

Análisis de los factores de elección de la Universidad de Lleida. La demanda universitaria en la provincia de Lleida

JOAN SOLSONA SOLÉ

MARIA JESÚS GÓMEZ ADILLÓN

RAMON SALADRIGUES SOLÉ

Universidad de Lleida

El presente trabajo de investigación aborda los factores determinantes del proceso de elección de universidad en un entorno determinado: la provincia de Lleida. A través de una encuesta a los alumnos que finalizan el bachillerato, se analizan las principales variables que determinan el proceso de selección de la universidad, en función de si, dentro de una oferta determinada, escogen para cursar sus estudios a la Universidad de Lleida, o bien optan por otra institución universitaria. Después de identificar las variables que intervienen en la elección de la enseñanza superior, a través de la revisión de la literatura, la metodología utilizada ha consistido en la aplicación de una regresión logística que nos permite obtener un modelo explicativo de dicha elección. El estudio muestra como los factores más determinantes de la demanda son la proximidad geográfica, la calidad ocupacional, el itinerario académico previo, la reputación de la Universidad, las notas de corte y el nivel educativo de la madre.

Palabras clave: *Economía de la educación. Demanda universitaria. Factores de elección de la Universidad*

Research work based on the economics of education that aims to analyze the determinants in the process of choosing a university, by students who have finished secondary education in the province of Lleida, and in particular how this decision affects the demand for studies at the University of Lleida.

In recent years there have been some changes in the institutional and academic environment of university programs that justify the study of university demand in a Lleida local context.

In the conclusions of the work, the demand determinant factors are those related with the geographical proximity, the quality of employment, the previous academic itinerary, the university reputation, the cut-off mark and the mother's schooling level.

Key words: *Economics of education. Demand university. Factors of choice of the University of Lleida.*

1. INTRODUCCIÓN

El proceso de decisión para elegir la universidad, por parte de los estudiantes de secundaria, está influenciado por el entorno institucional y académico de las enseñanzas universitarias. Además, el tránsito de las enseñanzas secundarias hacia unos estudios universitarios es un reto para los estudiantes y también para su entorno familiar debido a su trascendencia a largo plazo en un sentido económico y social.

En consecuencia, en el campo de la elección de una universidad se muestran una serie de factores personales, sociales, económicos e institucionales, que implican un análisis por parte del demandante mediante un balance personal entre los costes de educación y los beneficios esperados por el hecho de escoger una institución universitaria determinada.

Además, la elección de estudios universitarios se realiza bajo unos parámetros manifiestos que tienen en cuenta los condicionantes del sistema de acceso, como la limitación de plazas, el establecimiento de una nota de corte y en cierta medida, una falta de información del estudiante (De Miguel, 1994; Cañabate, 1998; Del Olmo, 2009).

La educación superior se enfrenta a una estructura de mercado más competitiva, con escasos recursos disponibles, con el fin de obtener un mayor número de candidatos a alumnos. Este escenario de competencia se ve intensificado por la aplicación del Plan de Bolonia (EEES) que armoniza los grados universitarios en la Unión Europea y es de prever que causará una mayor movilidad y empleabilidad de los estudiantes universitarios, donde las universidades menos competitivas pueden perder gran parte de sus estudiantes y de su capital humano.

En este contexto, hemos realizado el presente estudio para contrastar el comportamiento de la demanda de los estudiantes de la Universidad de Lleida (UdL), en un marco de competencia, fundamentalmente dentro del sistema universitario catalán, para atraer a los estudiantes sobre la base de una oferta que a veces no es suficientemente dimensionada y visualizada por los potenciales demandantes.

El objetivo que pretendemos con el presente estudio es obtener los factores que influyen en la decisión de elección de universidad por parte de los alumnos que finalizan sus estudios de bachillerato en el contexto de la provincia de Lleida. El trabajo aporta los factores determinantes en la elección de una institución universitaria, incluyendo los aspectos vocacionales según las aptitudes del futuro estudiante en esta elección, así como la implicación de las perspectivas profesionales de los graduados universitarios. El momento de la elección por parte del demandante universitario se ha basado en función de la oferta de titulaciones de la UdL, por ello, en el estudio, se han discriminado los demandantes de titulaciones que no imparte dicha universidad.

En consecuencia, se plantean una serie de hipótesis que deberán obtener una respuesta a lo largo de este estudio:

- Existe un comportamiento diferenciado en la demanda universitaria en la provincia de Lleida, en función de la zona de residencia habitual del demandante y de acuerdo con la misma oferta de títulos universitarios.

- Existe una relación positiva entre la demanda a la UdL y su inserción laboral y calidad de ocupacional.
- El nivel de educación alcanzado por los padres de los demandantes influye en la decisión de la elección de la UdL como centro universitario.
- Las notas de corte actúan como un factor significativo en los demandantes universitarios de la provincia de Lleida, para elegir la Universidad de Lleida para cursar sus estudios de grado.
- Entre los factores significativos con peso específico en la elección de la UdL como centro universitario se encuentran la calidad y el prestigio de la institución universitaria.
- Las aptitudes vocacionales tienen influencia en la elección de la Universidad de Lleida como centro universitario, por parte de los demandantes leridanos.

2. EL PROCESO DE DECISIÓN Y LAS VARIABLES DETERMINANTES

El proceso de decisión para la elección de una universidad está configurado por múltiples etapas, donde el estudiante de bachillerato tiene que decidir en primer lugar si continua o no, sus estudios en la universidad (Raposo y Alvé, 2007; Melero, Gutiérrez y Carbonero, 2009; Mubaira y Fatoki, 2012). En el caso de desear continuar, necesitará escoger aquella titulación que satisfaga sus intereses dentro de sus posibilidades económicas y sociales. Además, simultáneamente, deberá decidir respecto en qué universidad tendrá que cursar esta titulación deseada.

La mayoría de los estudios que intentan dar una explicación al comportamiento de los individuos en el proceso de elección de la universidad podrían ubicarse en uno de los siguientes modelos:

- Modelo económico, basado en un comportamiento racional para obtener el máximo beneficio respecto a los costes que implican la elección de una determinada Universidad.
- Modelo sociológico, basado en la socialización del estudiante, donde las aspiraciones educativas vienen determinado por una preparación académica previa y una situación socio-económica. Por lo tanto, hay una limitación en este modelo por cuanto se centra solamente en la interrelación de factores sociales de la persona.
- Modelo combinado, agrupan los indicadores más importantes de los modelos económicos y sociológicos en la toma de decisiones con respecto a la elección de una institución universitaria. Como factores relevantes en este modelo se incluyen los costes, la reputación de la institución, la variedad de grados, las instalaciones del campus, las perspectivas de empleo, la ubicación geográfica, la proximidad al domicilio habitual, la influencia de los padres y de los amigos.

En este trabajo, nos centraremos en el desarrollo del modelo combinado, que reúne los factores de los modelos económico y sociológico de la elección de una institución universitaria.

La selección de los factores del modelo de este estudio se ha basado en distintas propuestas elaboradas en destacados estudios de la economía de la educación (Cañabate, 1998; Hossler, Schmitz Vesper, 1999; Shanka, Quintal y Taylor, 2005; Salas Velasco 2008; Raposo y Alvés, 2007; Del Olmo, 2009; y Conchado, Carot y Jabaloyes, 2010). Así, a partir de la literatura revisada, se desprenden unos grupos de variables que engloban los factores integrantes del modelo adoptado en el proceso de elección de universidad, según se observa en la tabla 1.

Tabla 1. Grupo de variables del modelo combinado en la elección de universidad

Grupo de Variables	Autores
Conocimiento de la Universidad	Kallio (1995); James, Baldwin, McInnis (1999); Leach y Zepke (2005); Holdsworth y Nind (2006); Del Olmo (2009); Fernández (2010)
Condiciones de acceso	De Miguel (1994); Cañabate, (1998); Holdsworth y Nind (2006); Shanka, Quintal y Taylor (2005); Del Olmo (2009)
Actividad académica	Kallio (1995); James, Baldwin y McInnis (1999); Del Olmo (2009)
Coste de los estudios y servicios ofrecidos	Kallio(1995);Leach yZepke(2005); Holdsworth y Nind (2006); Shanka, Quintal yTaylor (2005); Raposo y Alvés (2007); Del Olmo (2009)
Proximidad y accesibilidad	Kallio (1995); James, Baldwin y McInnis (1999); Holdsworth y Nind (2006); Shanka, Quintal yTaylor (2005); Raposo y Alvés (2007); Del Olmo (2009)
Referencias	Leach yZepke (2005); Shanka, Quintal yTaylor (2005); Del Olmo (2009)
Situación socio familiar	Raposo, Alvés (2007)
Perspectivas profesionales	Keller, y Mc Keown (1984); Soutar yTurner (2002); Holdsworth y Nind (2006); Fernández (2010); Mubaira y Fatoki (2012)
Variables competencias	Echevarria, Isús, Martínez y Sarasola (2008)

Fuente: Elaboración propia

El modelo de decisión ha incorporado, dentro de las perspectivas profesionales, el índice de calidad ocupacional (ICO) que se basa en cuatro variables para su construcción según establecen Corominas, Villar, Saurina y Fàbregas (2007), que son: tipos de contrato y su duración, la retribución económica, la adecuación entre la formación universitaria y la ocupación y la satisfacción con el trabajo desarrollado. Dando lugar a la siguiente formulación:

$$ICO = f [(C+R+A) * S] * 100$$

Donde "C" indica el tipo de contrato, "R" es la retribución, "A" es la adecuación del trabajo con los estudios y la "S" es la satisfacción con el trabajo. La contratación laboral "C" establece una

relación de más calidad ocupacional en contratos indefinidos y en los de más demanda temporal. La retribución económica (R), es una variable objetiva y contrastable. No obstante, en el caso que nos ocupa con diferentes sectores profesionales en función de la titulación obtenida, se muestra una satisfacción laboral diferente que viene marcada por la comparación de retribución dentro de su propio sector profesional y la equidad laboral que comporta la compensación económica. La adecuación entre la formación universitaria y el trabajo realizado (A), valora la inversión en conocimientos respecto la posición profesional que se ocupa en el mercado de trabajo, en una perspectiva de tres años desde la graduación universitaria. Finalmente, la satisfacción con el trabajo en general (S), que indica el nivel de consecución de los objetivos profesionales de los graduados universitarios dentro del mercado de trabajo. El índice final obtenido transforma su resultado de forma que los valores obtenidos estén comprendidos entre los valores 0 y 100.

Para optimizar el tratamiento estadístico de la variable del ICO, se ha procedido a transformarla en variable cualitativa basada en cinco rangos: Rango 1 (30,56); Rango 2 [56,61); Rango 3 [61,66); Rango 4 [66,71); Rango 5 [71,76). Los mencionados intervalos de rangos agrupan todas la titulaciones que conforman el estudio (ver tabla 5).

El ICO aporta datos sobre la satisfacción e inserción laboral de los graduados en las universidades catalanas en una perspectiva de tres años después de su graduación. Por tanto, permite obtener una información más desarrollada de la inserción laboral de los graduados universitarios.

3. ÁMBITO DE ESTUDIO Y METODOLOGÍA

A partir de los datos definitivos de matriculación en el segundo curso de bachillerato de la provincia de Lleida en el curso 2010-11, se encuestan a los potenciales estudiantes universitarios. De esta forma se obtienen datos a nivel personal, de motivación de elección de universidad, de aptitudes personales, y de variables sociofamiliares.

La población del estudio es de 2.282 individuos, siendo la muestra de 990 encuestas válidas, de las cuales se observa que un total de 935 personas desea continuar sus estudios universitarios. Una vez efectuada la filtración de demandantes que potencialmente pueden desarrollar sus estudios en la Universidad de Lleida por el hecho de solicitar un grado incluido en la oferta formativa de dicha universidad, se obtiene un muestra de 643 individuos, que son finalmente objeto de tratamiento estadístico.

Con el fin de evaluar y cuantificar la influencia de los diferentes factores que motivan la decisión de elegir una universidad, se ha medido la intensidad de las respuestas de la encuesta en función de una escala de Likert.

Para confirmar su influencia en la decisión de elección de universidad, las variables independientes objeto de estudio fueron sometidas a un análisis bivariante mediante la prueba de Chi-cuadrado, considerando un significación nivel $p = 0,01$ respecto la variable endógena que separa los alumnos según si eligen o no eligen la UdL para cursar las enseñanzas superiores.

Así, se han obtenido un primer grupo de variables que muestran una influencia en la elección de la UdL (ver tabla 2).

Tabla 2. Análisis bivalente: variables independientes con influencia en la elección UdL

Código	Descripción	Chi-cuadrado
P6	Comarca del centro educativo de origen	0,000
P7	Modalidad de Bachillerato	0,005
P10_1	Reputación de la Universidad	0,000
P10_2	Calidad de la enseñanza	0,000
P10_4	Facilidad de acceso a la Universidad (nota de corte)	0,000
P10_5	Falta de plazas en la Universidad deseada	0,000
P10_11	Coste anual de los estudios	0,003
P10_12	Proximidad de la Universidad al domicilio habitual	0,000
P10_14	Proximidad de la Universidad a un domicilio no habitual	0,010
P10_15	Posibilidad de vivir fuera del domicilio habitual	0,002
P10_16	La Universidad deseada no imparte la titulación deseada	0,002
P12_2	Aptitud para el arte, la creatividad y la innovación	0,004
-	Índice de calidad ocupacional (ICO)	0,003
-	Nivel educativo de la madre	0,000

Fuente: Elaboración propia

Por otra parte, presentamos un segundo grupo de variables que el análisis bivalente no determina significación en la elección de la UdL (ver tabla 3).

Tabla 3. Análisis bivalente: variables independientes sin influencia en la elección UdL

Código	Descripción	Chi-cuadrado
P1	Titularidad del centro educativo de origen	0,039
P2	Sexo	0,267
P8	Comarca del domicilio habitual	0,733
P9	Piensas realizar estudios universitarios el próximo curso	0,536
P10_3	Variedad de titulaciones ofrecidas	0,065
P10_6	Proporción de aprobados por año	0,134
P10_7	Metodología de los estudios	0,508
P10_8	Aplicación de nuevas tecnologías en los estudios	0,018
P10_9	Funcionamiento de los servicios ofrecidos	0,425
P10_10	Instalaciones apropiadas del campus	0,383
P10_13	Facilidad de acceso con transporte público	0,424
P10_17	Oferta cultural y ocio de la ciudad donde está la Universidad	0,557
P10_18	Recomendación de familiares	0,878
P10_19	Recomendación de estudiantes universitarios	0,474
P10_20	Recomendación del profesor/tutor/orientador	0,356
P12_1	Aptitud para planificar, organizar y dirigir	0,313

Código	Descripción	Chi-cuadrado
P12_3	Aptitud para el trabajo en equipo	0,632
P12_4	Aptitud para el control de calidad del trabajo realizado	0,096
P12_5	Aptitud para la crítica de uno mismo (aprender de los errores)	0,557
P12_6	Aptitud para la interacción social (empatía)	0,807
P12_7	Aptitud para las herramientas tecnológicas y digitales	0,467
-	Nivel educativo del padre	0 088
-	Profesión de la madre	0,011
-	Profesión del padre	0,134

Fuente: Elaboración propia

4. RESULTADOS

Posteriormente, con los factores que han demostrado una significación en la prueba de Chi-cuadrado se ha efectuado un análisis multivariante para mostrar las variables que son determinantes en la decisión de elección de universidad.

Para la estimación de la función logística binaria, la variable introducida como dependiente o explicada fue No UdL (valor 0) o Si UdL (valor 1) que indica si el alumno ha optado por cursar sus estudios en la UdL o bien en otra universidad. Por otro lado las variables explicativas que se propusieron a priori son las que se muestran en la tabla 2, seleccionadas con significación en la prueba Chi-cuadrado.

Posteriormente, se ha procedido a unificar aquellas variables independientes que presentan una alta relación entre ellas, como es el caso de las variables de zona de procedencia y de proximidad al domicilio habitual.

En la tabla 4 se muestran los resultados obtenidos con el modelo lógit de los factores determinantes para la elección de la Universidad de Lleida., que previamente habían mostrado un nivel de significación en la Chi-cuadrado.

Tabla 4. Resultados de la regresión logística: variables seleccionadas

Variables de la ecuación						
	B	E.T.	Wald	GL	Sig.	Exp (B)
P6			76.954	2	000	
P6 (1)	3.144	, 361	75.760	1	000	23.203
P6 (2)	1.734	, 341	25.831	1	000	5.664
P7 (1)	1.549	, 284	29.738	1	000	4.706
P10_1			21.602	3	000	
P10_1 (1)	1.320	, 676	3.808	1	, 051	3.743
P10_1 (2)	1.916	, 423	20.492	1	000	6.796
P10_1 (3)	, 915	, 364	6.306	1	, 012	2.497
P10_4			7.951	3	, 047	
P10_4 (1)	-1,754	, 659	7.080	1	, 008	, 173

Variables de la ecuación						
	B	E.T.	Wald	GL	Sig.	Exp (B)
P10_4 (2)	-, 295	, 383	, 593	1	, 441	, 745
P10_4 (3)	-, 383	, 275	1.947	1	, 163	, 682
Estu_Madre			9.079	4	, 059	
Estu_Madre (1)	-1,432	, 914	2.455	1	, 117	, 239
Estu_Madre (2)	-1,781	, 922	3.733	1	, 053	, 169
Estu_Madre (3)	-1,887	, 924	4.170	1	, 041	, 152
Estu_Madre (4)	-2,185	, 919	5.653	1	, 017	, 112
ICO_Categoria			68.070	4	000	
ICO_Categoria (1)	-, 137	, 517	, 070	1	, 791	, 872
ICO_Categoria (2)	-, 601	456	1.738	1	, 187	, 548
ICO_Categoria (3)	1.292	, 466	7.696	1	, 006	3.639
ICO_Categoria (4)	-2,104	, 507	17.236	1	000	, 122
Constante	-1,283	1.071	1.436	1	, 231	, 277

Fuente: Elaboración propia

La capacidad de clasificación del modelo es del 82 % y, en lo que se refiere a la bondad del ajuste del modelo, el valor del Log Likelihood –2LL: 458,144 y el estadístico de Cox-Snell: 0,39, sugieren que el modelo es adecuado.

Como puede observarse en la tabla 4, las variables explicativas determinantes del modelo son la proximidad geográfica (P6), el índice de calidad ocupacional (ICO), el itinerario académico previo (P7), la reputación (P10_1), la facilidad de acceso –notas de corte- (P10_4) y el nivel de estudios de la madre (Estu_Madre).

En el tratamiento de los factores con influencia en la decisión del estudiante para escoger como centro universitario la Universidad de Lleida, encontramos que los factores con una trascendencia decisiva según el modelo lógit son las siguientes variables:

- La proximidad geográfica³⁴(P6), donde se muestra que un estudiante con residencia en la zona más próxima a la ciudad de Lleida tiene 23,2 veces más probabilidad de escoger la UdL que un alumno que resida en la zona más alejada de la mencionada ciudad. O bien, que un alumno que resida en la zona intermedia en distancia respecto a la ciudad de Lleida tiene 5,7 veces más de probabilidad de elegir la UdL en relación a un alumno de la zona más alejada de dicha ciudad.

El resultado obtenido, está en la misma línea de varios autores en diversas investigaciones de la demanda universitaria (James, 1999; Holdsworth y Nind, 2006; Shanka, Quintal y Taylor, 2005; Raposo y Alvé, 2007; Fernández, 2010).

- La modalidad de bachillerato (P7), es decir, el itinerario académico previo donde un estudiante de modalidad social, humanística o artística tiene 4,7 veces más probabilidad de elegir la UdL que un estudiante de la modalidad científico-tecnológica. Las universidades

³⁴ La provincia de Lleida se ha subdividido en 3 zonas geográficas de comarcas en función de su proximidad a la ciudad de Lleida: (1) zona más próxima, (2) zona intermedia y (3) zona más alejada.

del área metropolitana de Barcelona ejercen una atracción de la demanda en determinadas titulaciones técnicas y científicas, ligadas a un prestigio académico histórico. Esta variable también muestra influencia en otros estudios realizados por diferentes autores (De Miguel, 1994; Cañabate, 1998).

- La reputación de la Universidad (P10_1), muestra una significación según la cual a medida que disminuye la valoración de este factor por parte del alumno aumenta la probabilidad de escoger la UdL hasta 6,8 veces. La influencia de esta variable corrobora los resultados de los estudios realizados por Leach y Zepke (2005); Holdsworth Nind y Maringe (2006). Hay que tener en cuenta, que la reputación percibida por el demandante y la valoración que le otorga para la elección de la universidad está condicionada por la información previa que pueda tener respecto la institución universitaria elegida, y también por la percepción de Barcelona como centro de excelencia universitario europeo. La UdL se sitúa en lugares destacados en diversos rankings universitarios³⁵, pero esta información puede no llegar con suficiente nitidez al demandante o a la familia que tiene que tomar una decisión.
- El factor de índice de calidad ocupacional (ICO) también se muestra determinante en esta decisión, aunque según los resultados obtenidos no se observa una relación positiva o negativa, así en el cuarto rango [66, 71) de este índice, supone triplicar la probabilidad de elegir la UdL en función del rango del ICO donde se encuentre posicionada una determinada titulación. Asimismo, la elección de la UdL está condicionada en los intervalos por debajo del cuarto rango en los cuales se reduce un 50% las probabilidades de escoger la UdL, y también se acentúa esta tendencia en el intervalo superior al cuarto rango donde la probabilidad de elección de la UdL se reduce en un 90% (ver tabla 5). Por tanto, podemos considerar que la mayor probabilidad de elegir la Universidad de Lleida se encuentra en el cuarto rango del índice de calidad ocupacional. La influencia en la demanda universitaria de esta variable vinculada al empleo de los graduados se constata en el estudio de Rahona (2008). No obstante, en el presente trabajo no podemos observar que se establezca una relación clara. La siguiente tabla muestra las diferentes probabilidades de elección de la UdL, en función del rango del índice de calidad ocupacional.

³⁵ Primera Universidad en el Estado, en el ranking de estudios empresariales y economía de la Comisión Europea (U-multirank 2014), cuarta Universidad del Estado en productividad e impacto de publicaciones científicas en ciencias agrícolas según la National Taiwan University Ranking 2014 (NTU), quinto de la Universidad del Estado de la investigación en el campo de la Tecnología de los alimentos en el ranking y tercer Estado Universidad; D'URG 2014 sobre la investigación en la disciplina de Agricultura en la Universidad Estatal de clasificación y-2014; D'URG en el liderazgo de sus artículos en las áreas de agricultura y ciencias biológicas y el tercero en citación estandarizada según el Informe 2012 de la Fundación Conocimiento y Desarrollo; Segunda Universidad del Estado de excelencia y liderazgo de su producción científica durante el período 2007-2011, según el Informe 2012 de la Fundación "Conocimiento y Desarrollo"; Segunda Universidad de transparencia con respecto a la información institucional que presenta a través de su sitio web "en un visible, accesible, comprensible y hasta la fecha," según el informe de transparencia y compromiso de la Fundación en el 2013.

Tabla 5. Elección de la UdL en función del Índice de Calidad Ocupacional

Rangos ICO	Intervalo	Probabilidad de elegir la UdL respecto la categoría de referencia
(1) menos de 56	(30, 56)	Categoría de referencia
(2) de 56 a 61	[56, 61)	(0,540) Se reduce casi a la mitad
(3) de 61 a 66	[61, 66)	(0,479) Se reduce casi a la mitad
(4) del 66 al 71	[66, 71)	(2,723) Prácticamente se triplica
(5) más de 71	[71, 76)	(0,101) Se reduce en casi un 90%

Fuente: Elaboración propia

- La facilidad de acceso a la Universidad basado en la nota de corte (P10_4) indica que es factor determinante para que el futuro estudiante objeive sus posibilidades de acceso a los estudios de la UdL. Así, la nota de corte actúa como un indicador de la atracción³⁶, con una relación directa con la variable comarca de origen de los solicitantes y la falta de plazas en la Universidad deseada, a pesar de que existen otros factores que pueden influir, como la trayectoria de la Universidad y de su propia reputación. La variable de la facilidad de acceso a la Universidad llega a incrementar las posibilidades de escoger la UdL como centro universitario en un 70%. La influencia en el modelo de elección del factor de facilidad de acceso a la Universidad también se ha observado como uno de los más influyentes en el estudio realizado por Del Olmo (2009)³⁷ y Fernández (2010). Sin embargo, otros autores como Holdsworth y Nind (2006) introdujeron en su estudio la variable de la limitación en el acceso a la Universidad, pero no obtuvo influencia en los resultados finales.
- El nivel de educación de la madre se erige como un factor determinante en la elección de la UdL como centro formador cuando la madre no tiene estudios universitarios. Un demandante que su madre tenga un nivel de estudios universitarios tiene una probabilidad de casi el 90% menor de escoger la UdL. En general, se observa que a mayor nivel de estudios de la madre, menor probabilidad de escoger la UdL. Esta relación entre nivel de estudios de la madre y la elección de un centro universitario va relacionada con el nivel de estatus socioeconómico de la familia y el coste de los estudios, puesto que en general, un mayor nivel de estudios comporta un nivel superior económico familiar, lo que permite abrir una gama de opciones de centros fuera de la UdL donde cursar los estudios deseados.

La influencia de la variable del nivel de educación de la madre es coincidente con los resultados de diversos estudios de la demanda universitaria (Mora, 1987); (Calero, 1993); (Cañabate, 1998); (Albert, 2000), (De Pablos y Gil, 2007); (Salas Velasco, 2008).

³⁶ El informe "Universidad, universitarios y productividad", BBVA (2012) destaca que la nota de corte es un índice de atracción de un grado y la universidad.

³⁷ En la investigación llevada a cabo por Del Olmo (2009), en una muestra de la población de estudiantes de bachillerato en Cataluña, el factor facilidad de acceso a la Universidad obtuvo la sexta posición entre 46 factores de decisión, como variable con más influencia para la elección de una Universidad.

5. CONCLUSIONES

Del estudio realizado se concluye que la distancia es el principal factor determinante de la elección de la universidad, para el caso de las universidades territoriales.

Para los estudiantes que no tienen una universidad geográficamente cercana, determinados factores toman importancia: el nivel de reputación de la universidad, el hecho de que la madre tenga un nivel de estudios universitario, el hecho de cursar un itinerario previo de ciencias-tecnológico en el bachillerato y la limitación de la nota de corte.

En relación al ICO, y a pesar de que el estudiante percibe diferencias sobre la inserción laboral de distintas titulaciones, en nuestro estudio no muestra una relación clara.

Así, siguiendo las hipótesis planteadas en la introducción a este artículo, se puede afirmar que:

- Hay un comportamiento diferenciado en la demanda de la universidad en la provincia de Lleida, dependiendo de la zona geográfica de residencia habitual del solicitante y de conformidad con la misma oferta de títulos universitarios
- Hay una significación de la variable del índice de calidad ocupacional (ICO) aunque no puede determinarse que exista una relación positiva en todos los rangos observados.
- El nivel educativo alcanzado por los padres de los solicitantes influye en la decisión de la elección de la UdL, se ha constatado como una variable determinante el nivel de estudios de la madre, pero no en relación al nivel educativo del padre.
- Las notas de corte de acceso a la universidad actúan como un factor significativo en los demandantes de la Universidad de Lleida para cursar sus estudios de grado.
- De los factores significativos, tiene un peso específico la calidad y el prestigio en la elección de la UdL, como centro universitario. Se confirma que el factor reputación de la universidad es determinante en la elección de la UdL.
- En cuanto a la consideración de las aptitudes vocacionales en la elección de la UdL, no se muestra como factor determinante de la elección de la UdL.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Agencia de calidad de la Universidad de Cataluña (2011). *Universidad y trabajo en Cataluña: estudio de la inserción de la población titulada en las universidades catalanas*.
- BECKER, G.S. (1975). *Capital humano* (2ª edición). Nueva York. NBER.
- CALERO Martínez, J. (1993). "Los Efectos de la educación superior sobre la eficiencia y la equidad". *Revista de estudios regionales*. 36, págs. 271-298.
- CAÑABATE, A. (1998). "La demanda de educación superior en el sistema público catalán". Barcelona. Tesis doctoral.
- CAÑABATE, A. (1995). *La demanda social de estudios universitarios en Buenos Aires*. Barcelona. Ed. Civitas.

- CEA ANCONA, F., MORA RUIZ, J.G. (1992). "Análisis socioeconómico de la elección de estudios superiores". *Estadísticas españolas* Vol. 34, núm. 129, pp. 61-92.
- CONSEJO INTERUNIVERSITARIO DE CATALUÑA (2006). Proyección de la demanda de estudios universitarios en Cataluña 2004-2014. Barcelona. Generalitat de Catalunya.
- COROMINAS, E; ISUS, S. (1998). "Transiciones y orientación". *Revista de investigación educativa*, vol. 16, núm. 2, págs. 155-184.
- COROMINAS, E; VILLAR, E.; SAURINA, C.; et al (2007). El mercado laboral cualificado y la calidad de la ocupación. En a. SERRA RAMONEDA (ed.), *Educación superior y trabajo en Cataluña: Análisis de los factores de inserción laboral*, págs. 95-153. Barcelona. Agencia para la calidad del sistema universitario de Cataluña.
- COROMINAS, E.; VILLAR, E.; SAURINA, C.; FÀBREGAS, M. (2012). "Construcción de un índice de calidad ocupacional (ICO) para el análisis de la inserción laboral de los graduados universitarios". *Revista de educación*, 357, pp. 351-374.
- De MIGUEL, M. (1994). *El acceso a los estudios universitarios. Análisis y control de calidad de la demanda de la Asturias*. Madrid. CIDE (MEC).
- DEL OLMO, J.L. (2009). "Los factores de elección de la Universidad: el caso de la demanda en Cataluña". Tesis doctoral. UAO.
- DE PABLOS, L.; GIL, M. (2007) Análisis de los condicionantes socioeconómicos del acceso a la educación superior. Presupuesto y gasto Público, núm. 48, pp. 37-57.
- DOMINO, S., LIBRAIRE, T., LUTWILLER, D., SUPERCZYNSKI, S., TIAN, R. (2006). "Higher education marketing concerns: Factors influence students choice of colleges". *The Business Review*, vol.6 (2), pp.101-111.
- ECHEVARRIA, B., ISUS, S., MARTINEZ, P., SARASOLA, L. (2008) Orientación Profesional. Barcelona. Ed.UOC.
- FERNÁNDEZ, J.L. (2010). "An exploratory study of factors influencing the decision of students to study at universiti sains malaysia". *Kajian Malaysia*, vol. 28 núm. 2.
- GALLARZA, M.G.; FAYOS, T.; SERVERA, D.; ARTEAGA, f. (2008) "Análisis y evaluación del servicio de formación universitario: implicaciones para el marketing estratégico de las universidades". Disponible en línea: http://www.escpeap.net/conferences/marketing/2008_cp/Materiali/Paper/Fr/Gallarza_Fayos_Servera_Arteaga.pdf.
- HOLDSWORTH, D.K., NIND, D. (2006). "Choice modeling New Zealand high school seniors preferences for university education". *Journal of Marketing for Higher Education* 15 (2) pp.81-102.
- HOSSLER, D., SCHMIT, J., VESPER, N. (1999). "Going to college: How social economic and educational. Factors influence the decisions students make". Baltimore-Maryland. The Johns Hopkins University Press.
- JAMES, R., BALDWIN, G., McINNIS, C. (1999). *Which University? The factors influencing the choices of prospective undergraduates*. Centre for the Study of Higher education, The University of Melbourne.
- KALLIO, R.E. (1995). "Factors influencing the college choice decisions of graduate students". *Research in Higher Education*, vol. 36, núm.1.

- KELLER, M., McKEOWN, M. (1984). Factors contributing to the postsecondary enrollment decisions of Maryland national merit and national achievement semifinalist. Chicago: Annual Meeting of the Association of Higher Education.
- LEACH, L.; ZEPKE, N. (2005). "Student decision-making by prospective tertiary students" Ministry of education. New Zealand. www.minedu.govt.nz/goto/tertiaryanalysis
- MARINCE, F. (2006). "University–Course Choice: Implications for positioning recruitment and marketing." *International Journal of Educational Management*, vol. 20 núm. 6. pp. 466-479.
- MELERO, R.; GUTIÉRREZ, B.; CARBONERO, M. (2009). "Educación de marketing: eficacia de las acciones de captación". *Investigaciones de la economía de la educación*, núm. 4, págs. 203-212.
- MOSTEIRO, M.J.; PORTO, A.M. (2000). "Los motivos de elección de estudios de los alumnos y alumnas Universidad". *Innovación educativa* número 10 págs. 121-132.
- MUBAIRA, T.; FATOKI, O. (2012). "The determinants of the choice of universities by foreign business students in South Africa". *Asian Journal of Business and Management Sciences*, vol.1. núm. 8, pp.9-21.
- NEIRA, I.; FERNÁNDEZ, S.; RUZO, E. (2003). "La demanda de estudios superiores de economía por parte de los universitarios gallegos". *Revista Galega de Economía*, vol. 12, núm. 1, pp. 1-19.
- RAHONA LÓPEZ, M. (2008). "Un análisis del desajuste educativo en el primer empleo de los jóvenes". *Principios: estudios de economía política*, núm.11, pp.45-70.
- RAPOSO, M; ALVES, H. (2007). "A model of university choice: an exploratory approach". MPRA Paper núm. 5523.
- SALAS VELASCO, M. (2008). *Economía de la educación*. Madrid. Ed. Pearson.
- SOUTAR, G.; Turner, J. (2002) "Student's preferences for university a conjoint analysis". *The International journal of Educational Management* núm.16, pp.40-45.
- SHANKA, T., QUINTAL, V. TAYLOR, R. (2005). "Factors influencing student's choice of an education destination: A correspondence analysis". *Journal of Marketing for Higher Education*, vol.15:2.

